

ПРОТОКОЛ №10

От заседание на КС на КИИП

проведено на 17.11.2016г.

Днес, 17.11.2016г. от 10.00часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016г. е следния:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

На заседанието присъстваха всички членове на КС.

Заседанието премина при следния дневен ред:

1. Разглеждане на възражение с вх. № КС-050/29.09.2016 г. от инж. Станимир Иванов Парцалев.
2. Разглеждане на жалба с вх. № КС-051/02.11.2016 г. – от Атанас Василев Минчев
3. Разглеждане на жалба с вх. № КС-052/09.11.2016 г. от инж. Владимир Янков Миленков
4. Разглеждане на жалба с вх. № КС-053/10.11.2016 г. от инж. Мартин Илиев Бонев
5. Разни.

Инж. Банов откри заседанието. Посочи, че на заседанието присъства и представител на адвокатската кантора – адв. Ивайло Миланов. В КС бяха поканени за участие и инж. Каралеев и инж. Парлъкова. Инж. Банов подложи на гласуване дневния ред, който се прие единодушно.

- Инж. Банов се спря в началото на три дела водени от инженери от Благоевград за присъждане на ПП, при които КИИП е осъдена да присъди такава.
- Той даде думата на адв. Миланов за разяснение. Последният посочи, че УС има правомощието да провери дали заявителите са спазили изискванията на ЗВО, налице ли е фундаменталната подготовка, профилирането в определената специалност, професионалното направление във висшето образование, а това ще позволи на УС да прави по-детайлна преценка в това отношение.

- Инж. Банов посочи, че е необходимо отказите да са ясно мотивирани и даде съответните разяснения. Същото потвърди и инж. Пейчев, като наблегнаха на това, че записите в протокола от УС и изпращаните писма трябва да са идентични. Заседанието продължи по точките от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Инж. Банов представи възражението на инж. Парцалев вх. №КС-50 от 29.09.2016г. като посочи, че той е подал изискуемите документи, отказът е че колегата няма необходимите 4 години стаж, има ОПП по ПБ от 27.09.2013г. Същият е с ППП по част конструктивна.

- **Инж. Симеонов** подчерта, че не е задължително кандидатът да има 4 години стаж за интердисциплинарната част ПБ, а инж. Парцалев е изучавал основни дисциплини.
- Инж. Пейчев посочи, че трябва да му се даде ППП по ПБ.
- Инж. Банов разясни как е издавана ПП по ПБ.
- Адв. Миланов отбеляза, че в случая изхождаме от нашия опит.
- Взеха отношение по въпроса инж. Стоилова, инж. Велева.

Инж. Велева, посочи че всеки трябва да получава само по специалността си ПП.

Инж. Пейчев допълни, че дейността в дадената област е започнала да се урегулира.

- Инж. Каралеев предложи да представи поне два проекта на обекти.
- Инж. Банов предложи инж. Парцалев да представи два проекта по ПБ, изготвени и минали през съгласуване, които да се представят в КР.

В заключение по тази точка КС прие единодушно следното решение:

Отменя решението на УС. Връща административната преписка за преразглеждане на УС с предложение да се изискат от жалбоподателя инж. СТАНИМИР ИВАНОВ ПАРЦАЛЕВ 2 (два) съгласувани проекта от утвърждаващи органи от приложения списък във възражението с вх. № КС-050/29.09.2016 за периода 2010 – 2013г.

По т. 2 от дневния ред: Инж. Банов представи жалба от инж. Минчев вх. №КС-51 от 02.11.2016г. Същият е работил в ДПК и е представил съответните документи. Иска веднага ППП по ПБ.

Инж. Пейчев посочи, че същият практически трябва да има съответния проектантски стаж след ОПП и е за отказ. Адв. Миланов посочи, че кандидатът попада изискването за 4 години проектантски стаж.

Инж. Банов предложи потвърждаване решението на УС.

Инж. Каралеев посочи, че проектантският стаж тече от момента с придобиване на ОПП.

В заключение по тази точка КС прие единодушно следното решение:

Отхвърля жалбата вх. № КС-051/02.11.2016 г. – от Атанас Василев Минчев.

Потвърждава решението на УС на КИИП – Протокол № 132 от 30.09.2016г. като правилно и законосъобразно.

По т. 3 от дневния ред: Инж. Банов представи жалба от инж. Миленков вх. №КС 052 от 09.11.2016г. като посочи, че той има отказ за ПП за „ТСТС”.

- За разяснение инж. Парлъкова взе отношение и посочи, че това е втори случай от РК на КИИП от Враца. РК трябва да разясняват на кандидатите ясно изискванията за ПП и там да се решават въпросите още при началния преглед. Инж. Миленков е „Магистър” по геодезия, след което във ВТУ „Т. Каблешков” завършва магистратура по транспортно строителство за 1,5 години. От документите се установява, че същият не е изучавал основни дисциплини: Механика, Съпромат, Строителни материали, Строителна статика, Стоманобетон и стоманобетонни конструкции, Организация на движението и др. Изпратени са писма до ВТУ „Тодор Каблешков”, УАСГ и Варненския университет. Отговорите са с диаметрално противоположни мнения само от ВТУ „Тодор Каблешков” и УАСГ.
- Инж. Гочев обърна внимание на факта, че кандидатът не е изучавал основни предмети.
- Инж. Парлъкова предложи съвместно с инж. Каралеев да се подготви писмо до отговорните органи. Инж. Пейчев предложи да се върне за преразглеждане и изготвяне на мотиви.
- инж. Банов предложи да се върне в УС с препоръка за изготвяне на мотивиран отказ.
- Инж. Парлъкова да подготви писмо до МОН. Инж. Каралеев посочи, че многократно сме се обръщали към МОН без отговор.
- Адв. Миланов предложи връщане в УС административната преписка поради липса на мотиви с указания да изложат такива.

В заключение по тази точка КС прие единодушно следното решение:

Отменя решението на УС. Връща административната преписка с вх. № КС-052/09.11.2016 г. от инж. Владимир Янков Миленков за преразглеждане на УС на КИИП поради липса на мотиви с указание да се изложат такива във връзка с преценка за наличие на придобита професионална квалификация и съответствието ѝ със НПС „ТСТС” за упражняване на регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране с ОПП.

По т. 4 от дневния ред: Инж. Банов представи жалба от инж. Бонев вх. №КС 053 от 09.11.2016г. В случая бакалавърската и магистърската степени са различни. Не са изучавани основни инженерни дисциплини. Инж. Пейчев предложи отхвърляне на жалбата. Адв. Миленков препоръча, че в случая се потвърждава решението на УС.

В заключение по тази точка КС прие единодушно следното решение:

Отхвърля жалбата вх. № КС-053/10.11.2016 г. от инж. МАТИН ИЛИЕВ БОНЕВ. Потвърждава решението на УС на КИИП – Протокол № 132 от 30.09.2016г. като правилно и законосъобразно.

По т. 5 от дневния ред: инж. Банов посочи, че на всеки УС ще се докладва за работата и решенията на КС между два Управителни съвета.

- Инж. Каралеев зададе въпрос свързан с нормативните документи, на който адв. Миленков посочи, че всяко лице след като стане член на КИИП трябва да спазва

съответните нормативни документи. Инж. Каралеев посочи, че правим опити за представяне на нашите проблеми в медиите, но за сега нямаме практически отговор. Подготвя се и нов сайт на ЦО. Посочи се и въпроса за ЕЕ, разглеждан на срещата на НПС. Отбеляза се и остарялата компютърна техника в ЦО. Отбелязано беше направеното по отношение на нормативните документи и организирането на среща с нашите млади колеги.

- Инж. Банов и инж. Парлъкова също взеха отношение по въпросите със заявленията за ПП подавани в РК. На срещите на КС със Регионалните КС е необходимо да присъстват представители на всеки РКС. Инж. Банов да ни подпомогне адв. Даскалова по отношение правомощията на КС при отмяна решения на УС.
- Инж. Симеонов препоръча непременно да се включи в състава на ЦО и специалист РР.
- Инж. Велева обърна внимание на Инструкцията за финансова отчетност.

Решения:

1. Отменя решението на УС. Връща административната преписка за преразглеждане на УС с предложение да се изискат от жалбоподателя инж. СТАНИМИР ИВАНОВ ПАРЦАЛЕВ 2 (два) съгласувани проекта от утвърждаващи органи от приложения списък във възражението с вх. № КС-050/29.09.2016 за периода 2010 – 2013г.
2. Отхвърля жалбата вх. № КС-051/02.11.2016 г. – от Атанас Василев Минчев. Потвърждава решението на УС на КИИП – Протокол № 132 от 30.09.2016г. като правилно и законосъобразно.
3. Отменя решението на УС. Връща административната преписка с вх. № КС-052/09.11.2016 г. от инж. Владимир Янков Миленков за преразглеждане на УС на КИИП поради липса на мотиви с указание да се изложат такива във връзка с преценка за наличие на придобита професионална квалификация и съответствието ѝ със НПС „ТСТС” за упражняване на регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране с ОПП.
4. Отхвърля жалбата вх. № КС-053/10.11.2016 г. от инж. Мартин Илиев Бонев. Потвърждава решението на УС на КИИП – Протокол № 132 от 30.09.2016г. като правилно и законосъобразно.

Решенията са съгласувани с адв. Миленков.

Председател на КС:
Проф. Ивайло Банов

Протоколчик:
инж. Маргарита Станоева